



## Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim

ul. Aleje Grunwaldzkie 1, 22-600 Tomaszów Lubelski  
tel: (0 84) 664-44-11, fax: (0 84) 664-25-21,  
email: [szpital@szpital-tomaszow.pl](mailto:szpital@szpital-tomaszow.pl), [www: http://szpital-tomaszow.pl](http://szpital-tomaszow.pl)



Tomaszów Lubelski dnia 2009-08-20

SPZOZ/P.N./24/2009

Dot.: przetarg nieograniczony na dostawę produktów leczniczych nr sprawy:  
SPZOZ/P.N./24/2009

### ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ROZTRZYgniĘCIA PROTESTU

W związku z protestem złożonym przez PPHU „Specjał” Sp. z o.o. Hurtownia Farmaceutyczna z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Ciepłowniczej nr 8, 35-322 Rzeszów w dniu 14.08.2009 r. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim Aleje Grunwaldzkie 1 zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz.177 z późn. zm.) informuje, że protest został oddalony w całości jako niezasadny.

Przedmiotem protestu jest zarzut naruszenia:

- art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz.177 z późn. zm.)

Po zapoznaniu się z treścią protestu Zamawiający postanawia:

- 1) oddalić protest w całości jako bezzasadny,
- 2) podtrzymać decyzję zawartą w odpowiedziach na pytania z dnia 06.08.2009 do pakietu nr VIII.

### UZASADNIENIE

W nawiązaniu do zarzutów Protestującego należy stwierdzić, iż w rozumieniu Zamawiającego nie doszło do naruszenia art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz.177 z późn. zm.), który swą normą nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamiarem Zamawiającego było dopuszczenie wszystkich produktów zgodnych z właściwą europejską, a zatem i polską normą o właściwościach zapewniających osiągnięcie celu medycznego, bezpieczne i skuteczne wykonanie określonej procedury medycznej, a nie wymaganie wyłącznie produktów posiadających unikatowe, specyficzne dla konkretnego produktu konkretnego producenta właściwości, zwłaszcza w sytuacji, gdy w wyniku stronniczych zapisów SIWZ może ucierpieć interes któregokolwiek z podmiotów, co już stanowić może przejaw utrudniania uczciwej konkurencji. Zespół Arbitrów w jednym ze swoich wyroków wskazuje, iż **„zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący**

**zachowanie uczciwej konkurencji obejmują wszelkie czynności Zamawiającego i dotyczą wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”** (sygn. akt. UZP/ZO/O-1677/06). Działanie Zamawiającego jest racjonalne, podyktowane wcześniejszym rozpoznaniem rynku i błędem jest snucie nieuzasadnionych przypuszczeń, że kieruje nim przewrotna chęć wyeliminowania niektórych Wykonawców z postępowania lub zawężenie ich kręgu. Arbitrzy orzekają, iż celem regulacji dotyczących zasady równości, konkurencyjności i zasady uczciwej konkurencji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Uznać należy, iż **„postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych Wykonawców lub dostawców bez uzasadnionej przyczyny”** (sygn. akt. III CZP 52/02), natomiast z wiedzy Zamawiającego wynika, że na rynku medycznym RP występuje szereg dystrybutorów medycznych posiadających w swoim asortymencie przedmioty zamówienia opisane przez Zamawiającego w zadaniu nr VIII. Równie istotna jest okoliczność spełnienia przez Zamawiającego norm wynikających z art. 29 ust 1-3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 1777 z późn. zm.) na co wskazuje sam Protestujący w swym piśmie na stronie 2: „ ... dopuszczone będą oferty na produkt dwóch producentów”.

Fakt, że Protestujący ma prawdopodobnie kłopoty z pozyskaniem od producentów takowego asortymentu nie może być podstawą zarzutu o ograniczeniu konkurencji a ponadto Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w ten sposób liczy na uzyskanie rzetelnych i konkurencyjnych ofert cenowych w związku z czym podnoszone przez Protestującego zarzuty są bezpodstawne i w opinii Zamawiającego nie stanowią naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Z 2004 r., nr 19, poz. 177 z późn. zm.)

## **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 184 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. Z 2004 r., nr 19, poz. 177 z późn. zm.) od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie z zastrzeżeniem ust. 1 a. Odwołanie wnosi się, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. Z 2004 r., nr 19, poz. 177 z późn. zm.) do Prezesa Urzędu zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując treść odwołania Zamawiającemu.